

Дуреев Сергей Петрович

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и социальных наук
Сибирского государственного аэрокосмического
университета им. академика М.Ф. Решетнева
dom-hors@mail.ru

Dureev Sergey Petrovich

PhD,
Assistant Professor of the Philosophy
and Social Science Department,
Siberian State Aerospace University
dom-hors@mail.ru

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация:

В статье показано, что идеология нового мирового порядка (NWO) как форма духовной власти предполагает формирование модели мира как универсум. В данной модели деятельность органов местного самоуправления будет успешной, если она соответствует наличной псевдосфере трансцендентального субъекта.

Ключевые слова:

модель мира, новый мировой порядок, глобализация, местное самоуправление, псевдосфера.

LOCAL SELF-GOVERNMENT IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

Summary:

The article is concerned with ideology of the New World Order (NWO) as a form of the spiritual power, which supposes formation of the universe model of the world. Within the model the local self-government bodies' activities will be successful, if it corresponds to the present pseudosphere of the transcendental subject.

Keywords:

model of World, New World Order, globalization, local self-government, pseudosphere.

Метафизическая методологическая традиция реализма и адекватная ей теория познания как теория репрезентации успешно реализуется в консервативной концепции управления обществом, согласно которой теоретики консерватизма разрабатывают различные абстрактные схемы, теории, концепции развития будущего, соответствующие универсальной модели мира. Предлагаемые схемы, теории и концепции выступают в качестве идеальной сущности (репрезентанта), а их практическая реализация является репрезентацией действительности. Идеальная сущность выступает в качестве определенной формы духовной власти, которые находят практическую реализацию в той или иной версии консерватизма.

Каждая версия консервативной теории предполагает свой тип местного самоуправления, для которого устанавливается соответствующая псевдосфера функционирования органов местного самоуправления. Псевдосфера функционирования, согласно принципу дуализма, определяется той или иной идеальной сущностью (трансцендентальный субъект) как формой духовной власти. И поскольку консервативный тип местного самоуправления основан на верховенстве духовной власти над властью светской, постольку стандартом естественности выступает верховенство идеального над материальным, общего над единичным, что соответствует стандартам модели мира как универсум. На этом основании идеальные сущности-репрезентанты (трансцендентальные субъекты) обеспечивают в обществе верховенство духовной власти над властью светской и опираются на внеправовые нормы регулирования общественной жизни.

Формирование псевдосферы функционирования органов местного самоуправления консервативного типа обусловлено той или иной совокупностью социальных норм, которые и определяют его специфичность. В этой совокупности социальных норм существуют нормы традиций и обычаев, идеологические нормы, религиозные нормы, нормы права и пр., которые образуют ту или иную форму духовной власти. Среди всего многообразия форм духовной власти, мы выделяем наиболее общие, характерные для различных исторических

эпох. Это концепция общественного идеала; теория общественного договора; идеология господствующей религии и, наконец, идеология нового мирового порядка (NWO).

Каждая из перечисленных форм духовной власти предполагает всеобщее (холистское) начало, которое обеспечивает господство той или иной теории, концепции или идеологии. Эти формы духовной власти как идеальные сущности-репрезентанты предполагают не только практическую реализацию (репрезентацию), но и соответствующую институционализацию абстрактной теории-схемы (трансцендентального субъекта). В свою очередь, трансцендентальный субъект нуждается в определенном институциональном оформлении духовной власти (господство интересов нации, религиозных институтов и т. д.). В конечном счете господство того или иного общественного идеала, по выражению Г. Гегеля, и будет «руководить государственной властью» [1, с. 265].

В соответствии с принципом холизма, органы местного самоуправления как внесударственные органы призваны обеспечить первичность интересов того или иного общественного идеала по отношению к индивидуальному суверенитету. Следовательно, эта форма духовной власти обеспечивает, во-первых, верховенство холистских интересов (общего) над либеральными правами и свободами (единичным, индивидуальным), а во-вторых, сознательное подчинение общественному идеалу местного сообщества и устанавливает в общественной жизни приоритет внеправовых норм.

Одной из форм институционализации духовной власти в теории консерватизма (неоконсерватизма) выступает идеология нового мирового порядка (NWO), задача которого, по мнению сторонников данной идеологии, – «поднять международное сообщество до состояния совершенного общества» [2, с. 187] (понятие совершенного общества в теории неоконсерватизма используется метафизически). В таком виде идеология нового мирового порядка раскрывает идею верховенства духовной власти над властью светской и основана на насильственной идее формирования мирового правительства как формы реализации субъективных глобализационных процессов. В свое время М. Вебер отметил, что «преобладающая часть всех установлений как институтов, так и союзов возникла не на основе договоренности, а в результате насильственных действий, то есть люди и группы людей, способные по какой-либо причине фактически влиять на общественные действия членов института или союза, направляют его в нужную им сторону, основываясь на «ожидании согласия» [3, с. 540].

Следует отметить, что конструирование модели «совершенного общества» – явление не новое и его можно проследить на протяжении всей истории человечества. Эти модели встречаются не только в религиозных учениях Моисея, Иисуса и Мухаммеда, но и в произведениях философов прошлого и настоящего, которые по своему содержанию соответствуют модели мира как универсум. В методологическом и мировоззренческом планах, при изучении любой модели «совершенного общества», по нашему мнению, ключевыми являются проблемы, непосредственно связанные с проблемой идеального мирового порядка. По выражению К. Крауча, «эта идеальная модель, которой почти никогда невозможно достичь в полной мере, но, как и все недостижимые идеалы, она задает ориентир... обтесывает идеал таким образом, чтобы он соответствовал тому, чего мы легко можем достичь» [4, с. 18].

Итак, по мнению современных исследователей [см.: 5, 6], проблема идеального миропорядка дает основание утверждать мысль о неуправляемости общества уже на общепланетарном уровне. Например, А.П. Федотов в своем концентрированном докладе Римскому клубу красной нитью проводит мысль о необходимости единого глобального управления: «Если до настоящего времени, – пишет он, – развитие мировой цивилизации но-

сило стихийный характер, то теперь оно должно быть подчинено единому глобальному управлению» [7, с. 15].

В своей монографии «Глобализация: проблемы и перспективы» И.А. Пфаненштиль показывает, что «сам термин «глобализация» изобретен как идеологическая маскировка войны, которую западный мир во главе с США ведет против всего человечества за господство над всем миром» [8, с. 240]. Важнейшим средством идеологии глобализации и разрушения ею традиционного способа производства общества и способа производства общественной жизни является создание атмосферы неопределенного страха, когда неясно не только то, что послужило его причиной, но не осознается и сам страх. В таких условиях неопределенного страха появляются различного толка «харизматические» вожди, легко покоряющие своей воле расслабленное и напуганное общество, которое послушно разменивает собственное благополучие на «стабильность и порядок» [9, с. 275].

Формирование нового мирового порядка в современных условиях и его реализация с помощью процессов глобализации осуществляется в насильственной трансформации исторически сложившегося способа производства общества и способа производства общественной жизни, когда закоренелый индивидуализм общества потребления становится «болезнью общества». В этом случае общество и человек предстают «как проект в условиях глобализации» [10, с. 53].

Предлагаемая неоконсерваторами модель «совершенного общества» (как форма духовной власти) выступает в качестве идеальной сущности-репрезентанта – трансцендентального субъекта. Практическая реализация данной неконсервативной модели предполагает адекватную ей институционализацию и основана на насильственном подчинении государств мировому правительству. По мнению Ж. Маритена, «мировое правительство должно быть... абсолютным сверхгосударством, или верховным государством... попросту навязанным жизни отдельных государств и вмешивающимся в нее – даже если оно возникло посредством всеобщих выборов и представительства» [11, с. 186].

Идея мирового правительства в концепции нового мирового порядка «предполагает создание международных институтов, эффективно координирующих сотрудничество и взаимодействие государств. При этом некоторые международные функции... переходят к наднациональным (внегосударственным. – С.Д.) органам... право на суверенитет (государства. – С.Д.) следует согласовывать с суверенными правами других стран» [12, с. 212]. Таким образом, мировое правительство как наднациональный и внегосударственный орган является ответственным за реализацию модели «совершенного общества» в глобальном масштабе. Для этого оно устанавливает жесткие границы функционирования (псевдосферы) государствам, их социальным институтам, в том числе и органам местного самоуправления.

В границах установленной псевдосферы функционирования органы местного самоуправления выступают как трансцендентальный субъект, как внегосударственные органы. В этом случае деятельность органов местного самоуправления регулируется внеправовыми нормами, основанными на нормах поведения и духовных ценностях «совершенного общества» и как бы исключает вмешательство «верховного государства». В этом смысле органы местного самоуправления выступают как внегосударственные органы. Согласно концепции нового мирового порядка, нормы права должны быть основаны на духовных ценностях «совершенного общества», «посредством которых... обеспечивается справедливость» [13, с.193].

В случае несоответствия псевдосферы функционирования органов местного самоуправления наличной псевдосфере – неоконсервативной модели «совершенного общества», мировое правительство (трансцендентальный субъект) как «верховное государ-

ство» имеет право вмешиваться в их деятельность. Подобное вмешательство и выступает как процесс огосударствления органов местного самоуправления.

Таким образом, идеология нового мирового порядка как форма институционализации духовной власти в консервативной концепции управления обществом раскрывает идею верховенства духовной власти над властью светской. Идеология нового мирового порядка предполагает формирование мирового правительства, ответственного за реализацию неоконсервативной модели «совершенного общества» (трансцендентальный субъект). Мировое правительство как трансцендентальный субъект устанавливает жесткие границы псевдосферы функционирования органам местного самоуправления. В границах установленной псевдосферы функционирования органы местного самоуправления выступают как внесударственные органы, деятельность которых регулируется внеправовыми нормами. Нормы права в идеологии нового мирового порядка выступают интерпретацией духовных ценностей «совершенного общества». Деятельность органов местного самоуправления будет успешной, если псевдосфера их функционирования будет соответствовать наличной псевдосфере трансцендентального субъекта.

Итак, методологическим основанием консервативной концепции управления обществом служит философия реализма и адекватная ей теория познания как теория репрезентации. Консервативная концепция управления обществом основана на верховенстве духовной власти над властью светской. Данная концепция предполагает, что духовная власть может выступать в разнообразных формах – это различные формы общественного идеала, это различные формы господствующего в обществе религиозного учения, это может быть и теория общественного договора и идеология нового мирового порядка, которые подчиняют светскую власть и нуждаются в соответствующей институционализации.

Согласно теории познания как теории репрезентации, существование той или иной формы духовной власти предстает как идеальная сущность (репрезентант), как трансцендентальный субъект, регулирующий все сферы общественной жизни. Репрезентация действительности предполагает институционализацию духовной власти. Формой институционализации духовной власти является государство (институты государства), которое подчиняет духовной власти все социальные институты, в том числе и органы местного самоуправления.

Духовные ценности той или иной формы духовной власти как внесударственные нормы находят свое завершение и интерпретируются государством в нормах права. В консервативных теориях внесударственные нормы являются источником справедливости и выступают как трансцендентальный субъект. Органы местного самоуправления, псевдосфера функционирования которых основана на внесударственных нормах, также выступают как трансцендентальный субъект, обеспечивающий на местном уровне реализацию той или иной формы духовной власти. Реализация любой формы духовной власти, основанная на консервативных принципах холизма, сознательности и ограничения индивидуализма обеспечивает органам местного самоуправления безопасное и успешное функционирование, т. е. в границах своей псевдосферы органы местного самоуправления выступают как внесударственные органы. Органы государства, ответственные за реализацию той или иной формы духовной власти, при нарушении псевдосферы функционирования органами местного самоуправления вправе вмешиваться в деятельность последних. Подобное вмешательство выступает как процесс огосударствления. Таким образом, деятельность органов местного самоуправления будет успешной, если псевдосфера их функционирования будет соответствовать наличной псевдосфере трансцендентального субъекта.

Ссылки:

1. Гегель Г. В. Ф. Сочинения. Т. 7. М., 1934. 380 с.
2. Маритен Ж. Человек и государство / пер. с англ. Т. Лифенцевой. М., 2000. 196 с.
3. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. 808 с.
4. Крауч К. Постдемократия / пер. с англ. Н.В. Эдельмана. М., 2010. 192 с.
5. Федотов А.П. Развитие глобальной модели планеты Земля: Концентрированный доклад Римскому клубу. М., 2008. 63 с.
6. Коробейников А., Олейник О. Беспечное человечество. Книга II. Предел. М., 2010. 256 с.
7. Федотов А.П. Указ. соч.
8. Пфаненштиль И.А. Глобализация: проблемы и перспективы. Красноярск, 2006. 484 с.
9. Там же.
10. Тульчинский Г.Л. Новая антропология: личность в перспективе постчеловечности // Вопр. философии. 2009. № 4. С. 41–56.
11. Маритен Ж. Указ. соч.
12. Коробейников А., Олейник О. Указ. соч.
13. Маритен Ж. Указ. соч.

References:

1. Hegel, GWF 1934, *Works*, Moscow, vol. 7.
2. Maritain, J 2000, *Individual and the state*, transl. from English, Moscow.
3. Weber, M 1990, *Selected Works*, Moscow.
4. Crouch, K 2010, *Post-democracy*, transl. from English, Moscow.
5. Fedotov, AP 2008, *The development of a global model of planet earth: the Club of Rome report concentrated*, Moscow.
6. Korobeynikov, A & Oleynik, O 2010, *Careless humanity. Book II. Limit*, Moscow.
7. Fedotov, AP 2008, *The development of a global model of planet earth: the Club of Rome report concentrated*, Moscow.
8. Pfanenshtil, IA 2006, *Globalization: Challenges and Prospects*, Krasnoyarsk.
9. Pfanenshtil, IA 2006, *Globalization: Challenges and Prospects*, Krasnoyarsk.
10. Tulchin, GL 2009, 'New anthropology: the person in the future post-humanity', *Voprosy filosofii*, no. 4, pp. 41–56.
11. Maritain, J 2000, *Individual and the state*, transl. from English, Moscow.
12. Korobeynikov, A & Oleynik, O 2010, *Careless humanity. Book II. Limit*, Moscow.
13. Maritain, J 2000, *Individual and the state*, transl. from English, Moscow.