

Старкин Сергей Валерьевич

доктор политических наук,
профессор кафедры международных
отношений
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского
dom-hors@mail.ru

Starkin Sergey Valeryevich

D.Phil. in Political Science,
Professor of the International
Relations Department,
Lobachevsky Nizhny Novgorod State University
dom-hors@mail.ru

Лебедева Екатерина Викторовна

dom-hors@mail.ru

Lebedeva Ekaterina Victorovna

dom-hors@mail.ru

**КИПРСКАЯ ПРОБЛЕМА
В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ
СТРАТЕГИИ ЕС
ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ
ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ
КОНФЛИКТОВ**

**THE CYPRUS PROBLEM
IN THE CONTEXT OF
IMPLEMENTATION OF
THE EU STRATEGY
ON THE SETTLEMENT OF ETHNIC
AND RELIGIOUS CONFLICTS**

Аннотация:

Статья посвящена обзору ключевых событий политической жизни острова Кипр, которые рассматриваются в рамках разделения конфликта на три основных этапа. Проведенное исследование позволяет авторам сделать вывод о том, что затяжной экономический кризис на юге еврозоны и усталость населения от многолетней вражды привели представителей двух общин к пониманию необходимости самостоятельного решения «больных» вопросов. Возможно, именно позиция «личной ответственности» поможет достижению более значимых результатов в достижении главной цели – объединению сторон и созданию комфортных условий для их совместного проживания.

Ключевые слова:

Кипр, Евросоюз, Турецкая Республика Северный Кипр, Объединенная Кипрская Республика, этноконфессиональные конфликты, урегулирование конфликтов, община.

Summary:

The article provides an overview of the key events in the political life of the island of Cyprus, which are discussed in the framework of the conflict division into the three main phases. The undertaken study allows the authors to conclude that the lingering economic crisis in the south of the euro zone and the people's fatigue from years of strife have led the representatives of the two communities to understanding of the need for unassisted decision of the sore subjects. Perhaps, it is the position of personal responsibility that can help to obtain more significant results in the achievement of the main goal, which is the unification of the parties and the creation of favorable conditions for their collaboration.

Keywords:

Cyprus, European Union, Turkish Republic of Northern Cyprus, United Cyprus Republic, ethnic and religious conflicts, conflict resolution, community.

В настоящее время проблема разделенного Кипра представляет собой многосторонний комплекс вопросов, в котором переплетено множество интересов и сложностей различного характера, начиная от межэтнических и заканчивая вопросами экономического плана. В предложенном материале приведены ключевые события политической жизни острова, которые рассматриваются в рамках разделения конфликта на три основных этапа, в течение которых происходило развитие его предпосылок и оформление взаимных претензий сторон.

Данный конфликт возник не в одночасье – он стал результатом совместного проживания на острове греков и турок на протяжении нескольких столетий, что привело к накоплению взаимного недовольства, неприязни и усилению враждебных настроений. Наиболее интересным с точки зрения изучения открытой стадии конфликта становится XX в. вследствие интенсификации военно-политической активности на Кипре, а также выхода конфликта с «бытового» уровня на институциональный во второй половине XXв.

1. Первый период развития конфликта, а точнее, формирования его предпосылок имеет «начало» в 1878 г., когда остров переходит под власть Великобритании, и продолжается до обретения Кипром независимости в 1960 г. На обозначенный этап оказала значительное влияние политика Великобритании, которая вначале поощряла привилегированное и превалярующее в численности положение греческих киприотов, тогда как турки составляли не более 20 % населения острова. Во время проявления греческой стороной антиколониальных настроений, Великобритания прибегала к турецкой помощи, угрожая возможностью передачи части острова Турции. В 1959 г. подписанное в Цюрихе соглашение о создании независимого государства на о. Кипр определило международный статус Кипра, его государственное устройство, а также необходимость присутствия греческого, турецкого, английского военного контингента на острове, но так и не решило основные проблемы между общинами. В итоге 1960 г. официально стал для Кипра годом обретения независимости. Отметим, что в Конституции было оговорено количество представителей турецкой общины, что приводило к недовольству последних и частым попыткам саботажа исполнения распоряжений официальных властей. В итоге 1963 и 1964 гг. ознаменовались общественными беспорядками и межэтническими распрями, что повлекло за собой введение на остров английских войск и разделение его фактически на две отдельные и самостоятельные части.

2. Начало второго этапа можно соотнести с 1974 г., когда представителями греческой общины производится попытка военного переворота и последующее незамедлительное введение турецких войск на территорию страны в целях предотвращения возможности присоединения острова к Греции. В 1983 г. турецкая община объявляет о создании собственного государства – Турецкой Республики Северный Кипр (ТРСК), после чего остров де-факто оказывается разделен между двумя общинами, каждая из которых имела собственное государство, социальный уклад и политическую систему.

В 1995 г. ЕС начинает проводить переговоры по сближению с Кипром и выстраивать диалог с греческими представителями острова, исключая тем самым возможность признания и соответственно межгосударственных контактов с севером острова. В 1998 г. был отмечен выпуск резолюции ЕС, в которой говорилось о том, что ТРСК является фактом, который нельзя признать, что переговоры могут проходить только на территории южного Кипра и, конечно, признание ТРСК как государства будет мешать налаживанию мирного процесса. В ответ на данную резолюцию поступило заявление турецких киприотов о том, что такая позиция подрывает усилия общин к объединению. В этом же году турки-киприоты выступили с заявлением о возможности создания на острове конфедерации, что было отвергнуто греческой стороной.

Пришло время раздельного сосуществования двух общин, становления и укрепления их государственных, административных структур, экономики и хозяйства, этап реорганизации жизни севера и юга, когда каждая сторона считала, что отделение друг от друга принесет положительные результаты и будет способствовать улучшению жизни на Кипре в целом.

3. Период с 2004 г. и по настоящее время. Данный этап был отмечен двумя знаменательными событиями в политической жизни острова в 2004 г.: возможностью решения противоречий путем принятия плана К. Аннана [1], генерального секретаря ООН, и последующим официальным принятием в ЕС.

Суть «плана Аннана» заключалась в создании Объединенной Кипрской Республики путем объединения севера и юга; уменьшении турецкой части острова с 37 до 28,5 %, возвращении греков-киприотов в места прежнего проживания; организации президиума из шести человек, которые должны были по очереди занимать пост премьер-министра рес-

публики, и прочих предложениях программы в целях объединения киприотов. «План Аннана», представленный сторонам на рассмотрение и породивший массу дискуссий и споров, потерпел, вопреки опасениям, поражение именно в общине греков-киприотов: турецкая сторона отдала «за» – 65 % голосов, а греческая проголосовала «за» только на 24%. В частности, греков-киприотов не устроили такие положения, как: недостаточность обеспечения безопасности греков; неясность механизмов реализации Плана; сохранение турецкого военного присутствия на Кипре; возможность проживания на острове всем переселенцам из Турции, а также ограничения количества греков-киприотов, которые имеют возможность вернуться на север государства.

В 2004 г. Кипр входит в ЕС. До вступления Кипра в Союз у последнего было две стратегии в отношении враждующих общин: в первом случае предполагалось оказывать интенсивное воздействие на греческую сторону, которая больше турецкой стремилась к интеграции. Второй вариант предполагал возможность влияния именно на турецкую общину, которая была бы неспособна самостоятельно отстаивать свои права при интеграции. В итоге был выбран первый вариант действий и принято решение о недопущении действия законодательства ЕС на севере острова, так же как социальных, финансово-экономических и прочих преференций.

Во второй половине 2000-х гг. Кипр был включен в зону так называемой политики «Соседства» [2], разработанной ЕС в 2004 г. и предназначенной для выстраивания стабильных и эффективных отношений между европейскими государствами и их южными соседями Средиземноморья, а также направленной на укрепление благосостояния, стабильности и безопасности всех участвующих сторон.

Определенные сдвиги в переговорном процессе между общинами происходят после 2008г. В частности, это связано с избранием нового президента греческой общины, которым стал коммунист Д. Христофиас, поддерживающий активную позицию в переговорном процессе и согласный идти на взаимные уступки. Затем выборы прошли в турецкой общине Кипра, где на выборах одержал победу Д. Эрлоглу, сторонник жесткой линии на переговорах по урегулированию конфликта. В отличие от М.А. Талата, предыдущего главы ТРСК, Д. Эрлоглу придерживался мнения, что именно греческая сторона должна идти на уступки, поскольку самый большой шаг, который могли сделать турки, уже был предпринят и выражался в принятии «плана Аннана», тогда как греческой стороной он был отвергнут. Тем не менее в 2008 г. было принято решение о демонтаже границы, разделяющей остров на две части.

На третьем этапе развития кипрского конфликта мировой финансовый кризис снижает завышенную уверенность киприотов в финансовой, политической и экономической стабильности острова в еврозоне. Надежды на разрешение всех проблем путем членства в Союзе также перестают затмевать политическое сознание, что в итоге приводит к принятию необходимости проведения двусторонних переговоров между греческими и турецкими представителями. Кроме того, самый масштабный план – план К. Аннана по решению кипрского вопроса – потерпел поражение. Отчасти, это было связано с тем, что греческая сторона питала большие надежды на улучшение своего положения внутри ЕС и принятия именно ее условий разрешения двусторонних противоречий. Как показала практика, со вступлением Кипра в ЕС один из рычагов, с помощью которого мировое сообщество могло оказывать влияние в качестве «пряника» на продвижение переговорного процесса и достижение консенсуса, был упущен [3]. Политика ЕС в отношении Кипра оказалась недостаточно дальновидной, чтобы предупредить ситуацию перенесения на свою политическую, экономическую территорию проблему разделенного государства, часть которого к тому же считается оккупированной Турцией, еще одним давним претендентом

на вступление в Союз. Весомым внешнеполитическим инструментарием, по мнению одного из авторов настоящей статьи, также остаются разведывательные, планирующие и экспертно-аналитические структуры стран Запада с их специфической ролью во внешнеполитическом процессе [4].

В настоящее время обе общины Кипра как никогда понимают необходимость в установлении дружественных отношений друг с другом. Прошел этап эскалации, когда отделение греков от турок воспринималось как необходимый шаг для улучшения жизни общества, когда обоюдное недовольство условиями совместного проживания на единой территории приводило к усилению националистических настроений и гражданских беспорядков. В данной ситуации затяжной экономический кризис на юге еврозоны и усталость населения от многолетней вражды привели представителей двух общин к пониманию необходимости самостоятельного решения «больных» вопросов, не ожидая решающей помощи со стороны иных государств, международных организаций и объединений. Возможно, именно позиция «личной ответственности» поможет достижению более значимых результатов на пути к главной цели – объединению сторон и созданию комфортных условий для их совместного проживания.

Ссылки:

1. План Аннана – источник ресурсов по разрешению конфликтов // Berghof Foundation for Peace Support. URL: http://www.berghof-peacesupport.org/publications/SC_Annan_Plan_Russian.pdf (дата обращения: 30.09.2013).
2. Европейская политика добрососедства // Представительство Европейского союза в России. URL: http://eeas.europa.eu/delegations/russia/what_eu/neighbourhood_policy_eastern_partnership/index_ru.htm (дата обращения: 04.10.2013).
3. Gordon C. The Stabilization and Association Process in the Western Balkans: An Effective Instrument of Postconflict Management? // *Ethnopolitics: Formerly Global Review of Ethnopolitics*. 2010.
4. Старкин С.В. Аналитические институты разведывательного сообщества США во внешнеполитическом процессе. Нижний Новгород, 2011. С. 121–149.

References:

1. 'Annan plan as a source of resources on conflict resolution' 2013, *Berghof Foundation for Peace Support*, retrieved 30 September 2013, <http://www.berghof-peacesupport.org/publications/SC_Annan_Plan_Russian.pdf>.
2. 'The European Neighbourhood Policy' 2013, *Delegation of the European Union in Russia*, retrieved 30 September 2013, <http://eeas.europa.eu/delegations/russia/what_eu/neighbourhood_policy_eastern_partnership/index_ru.htm>.
3. Gordon, C 2010, 'The Stabilization and Association Process in the Western Balkans: An Effective Instrument of Postconflict Management?', *Ethnopolitics: Formerly Global Review of Ethnopolitics*.
4. Starkin, SV 2011, *Analytical institutions the U.S. intelligence community in the foreign policy process*, Nizhny Novgorod, p. 121-149.